

共同富裕:世界现代化进程中的普遍难题与中国式现代化的创造性回答

□陈海若

共同富裕是世界现代化进程中的普遍难题。放眼世界,“福利国家”模式在新自由主义的冲击下发生转型,日益暴露出其实质;发展中国家在现代化进程中面临效率与公平的两难困境;资本的全球扩张造就不平等的世界体系,新的科技革命进程中,形成了以平台、数据、算法为主要手段的新型剥削机制。中国式现代化在实践中探索出对共同富裕问题的创造性回答:高质量发展与共同富裕的协同互促平衡了现代化进程中发展和共享的关系;“三位一体”的基本经济制度实现了效率与公平的有机统一;“政府、市场、社会”三方协同的制度设计彰显了我国贫富分化调节机制的独特优势;以人民为中心的价值立场为共同富裕提供了内生动力;中国共产党的全面领导保证了共同富裕的前进方向;互利合作的现代化道路昭示了全人类共同繁荣的光辉前景。中国式现代化对共同富裕问题的回答具有深远的世界意义。

关键词:共同富裕;中国式现代化;以人民为中心

中图分类号:F126 文献标识码:A 文章编号:1003—5656(2024)05—0025—11

DOI:10.16158/j.cnki.51-1312/f.2024.05.012

引言

党的二十大报告指出,“中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化”,实现全体人民共同富裕是中国式现代化的“本质要求”^[1]。放眼世界,共同富裕是世界现代化进程中的普遍难题。以资本为中心的现代化积累了丰富的物质成果,但却并没有实现人们生活的普遍富裕,反而造成了日益加剧的两极分化和世界范围内的发展鸿沟。中国式现代化在实践进程中探索着通往共同富裕的现实道路,向世界展示了实现全体人民共同富裕的崭新现代化方案,彰显了独特的“人民至上”价值观,为迈向人的自由而全面发展做出了突出贡献。

随着共同富裕在现代化进程中的重要性愈发凸显,学者们从不同视角出发,对中国式现代化进程中的共同富裕问题展开研究,形成了丰硕的成果。一是从学理角度阐释共同富裕与中国式现代化的逻辑关联。共同富裕是对“不平衡的发展”问题的求解与“人民的美好生活需要”的内在要求,并隐含了驾驭资本逻辑的价值导向^[2]。共同富裕是社会主义的本质要求,是马克思主义人民性的集中体现,也是人类社会追求的目标^[3]。共同富裕是中国式现代化的本质要求和重要特征,为其提供了发展动能^[4]。二是在中国式现代化进程中考察共同富裕的历史演进。纵观中国式现代化进程,共同富裕在不同阶段呈现出不同样态,根据不同阶段的历史任务发挥特定的功能作用,其内涵向度不断得以深化拓展,始终以中国共产党为探索主体^[5]。共同富裕经历了以“平均主义”为特征的初步探索阶段、以“先富带后富”为特征的

基金项目:国家社会科学基金重大项目“中国式现代化的理论内涵与实现路径研究”(22&ZD012);国家社会科学基金重点项目“中国共产党坚持人民至上百年经验研究”(22AZD010)

作者简介:陈海若,中国人民大学马克思主义学院博士后、讲师。

改革发展阶段、以“共建共享”为特征的新阶段三个发展阶段^[6]。三是探讨中国式现代化推动共同富裕的路径方案。其中,市场主导的初次分配制度是动力基础,政府主导的再分配环节是制度基础,社会主导的第三次分配是现实基础^[7];促进高质量发展是根本前提和首要任务,缩小群体性贫富差距是关键所在和重要任务,破除城乡二元结构是迫切任务^[8],必须坚持以人民为中心的价值取向^[6];坚持党的领导是解决现代化进程中共同富裕悖论性问题的主要方案^[9]。

现有研究从不同视角对中国式现代化进程中的共同富裕问题进行了全面深刻地研究,为本文提供了丰富的材料。但是,从世界现代化进程中的共同富裕难题出发,在国际比较视野中揭示中国式现代化的创新贡献与世界意义的研究目前还比较少。作为世界现代化进程中的普遍难题,共同富裕不仅是中国式现代化的重要特征与本质要求,更是理解中国式现代化的原创性贡献和世界意义的关键所在。对这一问题进行研究,不仅有助于深化对中国式现代化理论内涵和实现路径的认识,也有助于在新发展阶段更好地推动共同富裕、促进人的全面发展和实现全面建成社会主义现代化强国的目标,因而具有重要的理论与实践意义。鉴于此,本文立足国际比较视野,在阐明世界现代化进程中的共同富裕难题的基础上探讨中国式现代化对这一问题的回答,进而揭示中国式现代化的创造性贡献及世界意义。

一、世界现代化进程中的共同富裕难题

世界现代化进程中,虽然各国在发展阶段、历史文化和制度条件上存在差别,但贫富分化无疑是伴随着现代化的深刻变革所出现的普遍现象。纵观世界现代化进程,西方福利国家制度在一定程度上起到了调节贫富分化、缓和阶级矛盾的作用,但在资本主义内在矛盾的演进中面临危机,并在席卷全球的新自由主义的冲击下转型,日益暴露出其本质。发展中国家在现代化进程中面临效率与公平的两难困境。资本的全球扩张造就了不平等的世界体系,平台、数据、算法等手段的广泛应用使资本剥削以更多元、更隐蔽的形式进行,逐渐形成了覆盖全球的新型剥削机制。这些现象的根源在于,在资本逻辑的宰制下,现代化必然导致发展和共享的悖论,以资本为中心的现代化与共同富裕是相悖的。

(一)发达资本主义国家现代化进程中的“福利国家”危机及其在新自由主义冲击下的转型

两极分化是资本主义生产和积累的必然结果,也是资本主义基本矛盾的表现。在资本的宰制下,现代化日益陷入发展的怪圈:现代化越是发展,劳动者就越贫穷。劳动者的贫困化阻碍了商品的价值实现,引发广泛的生产过剩和周期性的经济危机,进而阻碍了现代化的发展进程。这种悖论昭示了资本主义发展的限度——不进行资本主义生产关系的彻底变革,就无以打破这一悖论,使现代化向前推进。

发达资本主义国家在现代化进程中探索着调节贫富分化的方案,试图在不改变资本主义制度的条件下缩小国内的贫富差距,以实现经济社会的发展。1883年,德国率先推出第一部社会保险法律,建立了世界范围内最早的社会保险制度,标志着福利国家建设的开启。二战后,现代福利国家制度在西方各发达资本主义国家基本确立,其不仅缓解了现代化进程中的贫富分化现象,为经济发展营造了安全稳定的环境,也增加了国内中产阶级的消费能力,有助于缓和阶级矛盾,促进资本循环和积累。

然而,20世纪70年代以来,滞胀危机使得资本主义国家的财政危机愈演愈烈,人口老龄化对传统福利制度造成了巨大压力,福利国家面临危机。与此同时,随着经济全球化迅猛发展,国家之间的经济依赖加深,强调国家控制的凯恩斯主义无法适应资本流通和全球扩张的需要,契合了时代发展新趋势的新自由主义意识形态则占据主流,并以势不可挡的姿态席卷西方世界。福利国家的危机加上新自由主义的冲击使得西方福利国家制度发生演变,从传统的福利国家转型为“积极的福利国家”。

“积极的福利国家”的理论基础是宣称介乎左、右之间的“第三条道路”思潮。这一思潮在集体和个人的关系上主张实行“新型的民主国家”和“积极的公民社会”;在国家和市场的关系上主张发挥市场的

重要作用,仅在必要的时候实行国家调控;在社会平等问题上主张以积极的福利政策如创造就业机会、加强教育等措施取代传统的福利制度。在“第三条道路”的指导下,各国一方面推进社会保障领域的私有化改革,在公共领域引入市场和竞争;另一方面放松国家对市场的控制,并通过多种方式刺激经济,创造就业岗位。在私有化和市场化改革中,发达资本主义国家扩大了社会领域的资本规模,巧妙地让资本进入关乎国计民生的重大领域,在“积极的社会福利”旗帜的掩盖下榨取这些领域的剩余价值。

“积极的福利国家”的转型并未从根本上消弭福利国家面临的危机,反而加剧了其国内的不平等趋势。一方面,各发达资本主义国家国内的收入分配差距逐渐扩大。1980年到2021年,美国的基尼系数在波动中上升,从0.347上升到0.398,并在2014年和2019年一度达到0.415。与美国相比,德国、瑞典的基尼系数相对较低,但仍呈现出明显的波动上升趋势^[10]。与此同时,收入分配上的两极分化趋势日益增强。1995年到2022年,美国税前国民收入前10%的人口的收入份额逐年增加,从39.9%上升到48.3%;前1%的人口收入份额从14.5%上升到20.9%;后50%的人口的收入份额则逐年降低,从15.1%下降到9.8%。2019年,德国前10%的人口税前收入份额为40.2%,后50%的人口却仅获得总收入的16.8%^[11]。另一方面,财富分配不平等状况日益加深。2021年,美国国内最富裕的10%、5%、1%的人口所控制的财富比例分别高达75.9%、63.2%、35.1%;瑞典分别高达75.6%、62.0%、37.6%;德国分别高达64.8%、52.8%、31.7%^[12]。这反映了无论是深受自由主义传统影响的美国,还是北欧福利国家的典型代表瑞典,抑或是介于两者之间的保守型福利国家德国,均出现了财富分配集中的现象。然而,在财富与收入分配日趋集中的同时,发达资本主义国家国内的贫困状况却在逐渐恶化。以瑞典为例,2013年到2017年,瑞典的总体贫困率从8.6%逐渐上升至9.3%,66岁及以上年龄人口的贫困率由8.9%逐渐上升至11.3%^[13]。

有学者指出,当前,福利国家面临“财政收支平衡、收入公平、就业增长”的三难困境^[14]。三难困境的背后实质上是资本主义私有制和广泛的社会福利之间的内在矛盾。从实质上看,“福利国家”是资本主义国家缓和阶级矛盾的产物,“福利国家”及其所标榜的增进公民福祉和普惠共享只是增强社会制度的合法性与创造更多有效需求的手段,其目的在于维护资本的统治秩序。服务于资本增殖的目的,现代化发展成果不断地被卷入资本循环和积累的漩涡中,社会福利仅限于维护社会秩序稳定和保证资本循环完成的程度,不能真正转化为社会成员的福祉。福利国家中国民福利的提升,或是建立在对国内劳动者更为隐蔽的剥削和福利成本的转嫁中,或是建立在向其他国家转移国内阶级矛盾、将剥削范围扩大至全球的基础上。总而言之,福利国家并非资本主义国家解决共同富裕问题的“灵丹妙药”,反而暴露了资本主义现代化与共同富裕的尖锐矛盾,并随着现代化进程愈发凸显。

(二)发展中国家现代化进程中效率与公平的两难困境

发展中国家现代化进程中,效率与公平的关系一直是一个难解的命题。无论是资本主义现代化还是苏联社会主义现代化,都未能正确处理好效率与公平的关系,阻碍了共同富裕的实现。

首先,部分发展中国家的现代化进程是在对欧美等国的模仿中开启的,这种以资本为中心的现代化模式必然导致效率与公平的对立。一方面,资本追求自我增殖的逐利性导致其对效率高度关注而忽视社会公平。马克思指出,资本“是一种运动,是一个经过各个不同阶段的循环过程……在这里,价值经过不同的形式,不同的运动,在其中它保存自己,同时使自己增殖,增大”^[15]¹²¹⁻¹²²,资本天然具有追求利润最大化的本能,如何最大程度地实现资本的高效增殖是其关注的中心,公平则退居次席。另一方面,生产资料私有制条件下,资本积累必然导致两极分化。劳动者和劳动对象的分离使得广大劳动者不得不依附于资本出卖自身劳动力获取报酬。资本无偿占有劳动者生产的剩余价值,相对过剩人口或产业后备军的存在又加深了劳动者对资本的依附,致使劳动者的处境更加恶化。资本积累过程在一极是财富的积累,同时在另一极“是贫困、劳动折磨、受奴役、无知、粗野和道德堕落的积累”^[16]⁷⁴。

以拉美为例,20世纪80年代以来,受新自由主义的影响,拉美各国采取多种手段限制工会权利,阻碍其在劳动者权益保护中的作用。私有化转型带来了日益严重的失业、贫困等问题,与此同时,税制改革降低了拉美国家的贫富分化调节能力,致使贫富分化愈来愈成为拉美现代化进程中的突出问题。近年来,拉美地区的两极分化日趋严重。一方面,财富与收入日益集中,少部分人获得了全社会的大部分财富与收入。2021年,拉美地区最富裕的10%、5%、1%的人口所控制的财富比例分别高达75.5%、63.3%、39.2%^[12]。2020年巴西的税前国民收入中,前10%的人口获得了59.0%的收入,前1%的人口获得了21.5%的收入,而后50%的人口却仅获得总收入的8.0%^[11]。另一方面,拉美地区面临严峻的社会贫困问题。2020年,墨西哥生活在极端贫困中的人口占比高达52.8%,哥伦比亚高达42.5%,即使是拉美地区发展水平较高的巴西、智利的极端贫困人口占比也分别高达24.1%和10.7%^[17]。拉美地区的大部分财富与收入被少数社会成员攫取,大量人口处于极端贫困的处境中。从根本上看,拉美现代化进程中的社会公平问题是资本主义两极分化的必然结果。资本主义基本矛盾带来的愈演愈烈的经济危机和发达资本主义国家的经济剥削也阻碍了其经济发展效率的提升,最终导致效率与公平“双输”的局面。

其次,苏联社会主义现代化建设中高度集中的计划经济体制同样造成了效率与公平的失衡。苏联的现代化模式具有在所有制上消灭私有经济;在流通上消除私人商业;在生活资料的分配上实行按劳分配;在工农业生产上由政府分配生产资料,并实行严格的指令性计划等特点。这种生产和分配由国家完全控制的模式一定程度上加速了苏联的现代化进程,但也使之面临效率与公平失衡的严峻问题。在效率方面,苏联集中力量发展重工业,使得国民经济格局出现发展不平衡现象。指令性计划对经济管理过死,压制了经济的活力。在集体化运动中,出现了消灭富农的政策,严重降低了农村的生产积极性。在城市中,职工出现吃大锅饭的现象,劳动效率受到严重影响。领导干部终身制和熟练工人的总数控制导致了苏联社会流动愈发缓慢,严重制约了科技创新与进步的活力。在公平方面,苏联劳动者之间的收入平均化趋势愈发严重,工薪阶层与管理集团却存在愈演愈烈的分配差距,甚至形成了被广为诟病的特权阶层。苏联现代化模式为发展中国家的现代化探索提供了宝贵经验。但是,由于其始终未能形成对社会发展阶段的正确认识,在实践上过早地实行计划经济、消灭市场和私有制、实行集中统一分配的举措,严重脱离了当时的生产力发展水平,不仅降低了经济效率,更影响社会公平。

第三,“并联式”的叠加发展与对发展速度的盲目追求加剧了效率与公平协调兼顾的难度。与发达资本主义国家在现代化中的“先行”地位不同,发展中国家在现代化进程中处于后发位置,由此带来了现代化过程中的一系列问题。一方面,与发达资本主义国家在较长的时间跨度中一步步实现工业化、城镇化、农业现代化、信息化等方面的依次发展不同,发展中国家往往面临各项任务多线并进的“并联式”发展过程。各个时期任务的叠加使得原本在特定时间依次出现的社会问题在同一时空出现并彼此交织,形成更为复杂的矛盾,增加了效率与公平统筹兼顾的难度。在复杂的社会利益格局下,部分发展中国家的制度选择成为利益集团博弈的筹码,缺乏强有力的主导力量实现效率与公平的协调。另一方面,部分发展中国家面临发达国家的发展压力,在发展过程中追求速度而忽视发展质量,重视经济总量的增长而忽视经济结构的优化,加剧了现代化进程中效率与公平的两难困境。

(三)不平等的世界体系与覆盖全球的新型剥削机制

世界历史的开辟终结了地域的、民族的历史,现代化成了每个民族普遍的命运。“过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态,被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。”^{[18]35}资本主义力量所开辟的世界历史在为落后国家赋予现代化的普遍命运的同时,也建构了资本主义的世界体系。资本的全球扩张使得一国资产阶级剥削的范围拓展到了整个世界,掠夺全球无产阶级的剩余价值,也将发展中国家锁定在世界体系的弱势地位,使之始终维持在价值链中低端的水平,缺乏经济发展

的内生动力。经济全球化背景下,发达资本主义国家以全球分工、金融霸权和文化输出等手段构建了不平等的世界体系,为发展中国家现代化带来一系列问题,使二者之间的差距越来越大。

以拉美为例,拉美的现代化进程肇始于对西方现代化的模仿。从19世纪70年代开始,取得民族独立地位的拉美各国掀起“欧化”运动,以欧洲国家为模板设计发展战略、经济制度和政治制度,以出口导向型发展模式积极融入世界市场。但其始终处于价值链的低端,为发达国家提供原料和市场,成为发达国家经济上的附庸。随着现代化进程的推进,拉美各国孕育出强调现代化发展自主性的发展主义思潮,陆续以进口替代战略取代原本的出口导向型发展战略。然而,这并未改变拉美各国在全球价值链中所处的地位。尤其是20世纪80年代后,在新自由主义影响下,拉美各国纷纷开启改革,造成国内经济危机的同时加深了对西方的依附。进入21世纪后,拉美左翼政党提出了一些具有本国特色的现代化方案,如委内瑞拉的“玻利瓦尔社会主义”、玻利维亚的“社群社会主义”,等等^[19]。但这并未从根本上解决拉美现代化依附发展的问题。自主创新能力的缺失使得拉美缺乏现代化发展的内生动力,只能依附于发达资本主义国家主导的世界政治经济体系,现代化发展成果被发达国家的垄断资本所掠夺,共同富裕愈发成为奢望。

当前,新一轮科技革命和产业变革正深入推进,信息化、数字化等技术的广泛运用和第三产业的迅猛发展深刻改变了人们的生产生活方式,劳动的表现形式和组织形式也随之发生变化。但这并未改变资本的剥削本性。“资本只有一种生活本能,这就是增殖自身,创造剩余价值,用自己的不变部分即生产资料吮吸尽可能多的剩余劳动。”^{[16]269}在这一逻辑的主导下,新的技术应用不仅未能缓解世界现代化进程中的两极分化现象,反而加深了资本对劳动的剥削。一方面,剥削的形式更加隐蔽。互联网、大数据、人工智能等技术的广泛运用和平台经济的兴起使得劳动呈现出更加灵活化、自由化的特征。但这种“灵活”“自由”的背后是平台寡头对劳动者剩余价值的掠夺。从业人员与平台间的劳动关系更加复杂,增加了劳动者权益保护的困难。用户生产各类数据信息的数字劳动被赋予“娱乐”“休闲”的外观,掩盖了数字平台对用户数字劳动成果的占有。另一方面,剥削的范围更加广泛。越来越多的社会成员加入数字平台,在智能算法的引导中创造数据信息,为平台寡头牟利。其闲暇时间被各式各样的“短视频”“游戏”所占据。由此,劳动时间和非劳动时间的界限被模糊,数据生产渗透到了平台用户的日常生活。这使得资本主义的剥削范围从雇佣劳动者拓展到了一切平台用户,从劳动时间拓展到了“闲暇”时间。

放眼当今世界,少数平台寡头已经成为经济发展中的主导力量,并在世界各国经济互相依存的背景下掠夺全球。为了巩固平台寡头的地位,发达资本主义国家“在全球铺展监控网络,发起数字战争,打着数字民主和自由的旗号,发动金融战、科技战、贸易战,鼓动颜色革命和政治暴乱,塑造数字帝国和新威权主义”^[20]。发达资本主义国家将国内工业生产向发展中国家转移,表面上促进了发展中国家的现代化进程,实质上将发展中国家的工业纳入平台寡头垄断的全球经济体系中,服务于发达国家的资本增殖。随着信息技术的发展,世界市场中逐渐形成了以平台、数据、算法为手段的覆盖全球的新型剥削机制,在国家间、社会成员间制造“数字鸿沟”,加剧了现代化进程中的两极分化。

二、中国式现代化对共同富裕问题的创造性回答

在世界现代化进程中贫富分化已成为一个愈演愈烈的尖锐问题的情况下,以全体人民共同富裕为本质要求的中国式现代化在实践中不断探索对这一世界难题的解答,开辟着通往共同富裕的现实道路。在长期实践探索中,中国式现代化在生产力基础、制度设计、价值立场、领导力量、国际合作等方面实现了对共同富裕问题的创造性回答,为如何平衡现代化进程中发展和共享、效率与公平的关系贡献了中国智慧和方案。

（一）高质量发展与共同富裕的协同互促平衡了现代化进程中发展和共享的关系

现代化首先意味着社会生产力的进步发展，而这恰恰是共同富裕的基础。共同富裕必须建立在生产力极大发展的基础之上。“如果没有这种发展，那就只会有贫穷、极端贫困的普遍化；而在极端贫困的情况下，必须重新开始争取必需品的斗争，全部陈腐污浊的东西又要死灰复燃。”^{[21]538}对此，习近平总书记旗帜鲜明地指出，要“在高质量发展中促进共同富裕”^{[22]144}。高质量发展夯实了共同富裕的物质基础，共同富裕为高质量发展注入动能。高质量发展与共同富裕的协同互促平衡了现代化进程中发展和共享的关系，使中国式现代化能够在推进拓展的进程中让人民共享现代化成果，逐步实现共同富裕。

实现全体人民共同富裕的目标为高质量发展注入动能。第一，共同富裕的目标蕴含着社会分配格局的改善，契合了高质量发展的要求。共同富裕的目标下，政府宏观调控和市场手段共同发挥作用，逐步扩大中等收入群体规模及其消费层次和能力。这不仅有助于发挥我国超大规模市场优势，促进经济循环畅通，也有助于拓展内需空间，为形成新的经济增长点奠定基础。第二，共同富裕的目标有助于提升人力资本，夯实高质量发展的动力基础。共同富裕的目标要求为人民提高受教育程度、增强发展能力创造更加普惠公平的条件，包含培育和提升全社会劳动力素质的要求。高素质人才是技术进步的活力源泉，是高质量发展的内生动力来源。第三，实现全体人民共同富裕的目标要求防止社会阶层固化，畅通向上流动通道，增加社会流动性。这有助于激发经济主体参与劳动和创新的积极性，进而提升经济活力，为高质量发展提供开放高效的社会环境。第四，共同富裕的目标有助于凝聚社会共识，保证经济发展稳定前进。共同富裕目标将个人的勤劳创新与社会经济整体发展统一起来，激励社会成员自觉将个人利益与国家利益、集体利益结合起来，有助于弥合争议、凝聚共识、维护社会稳定，为高质量发展提供安定和谐的发展环境。第五，共同富裕的目标要求缩小社会差距，改善生产力发展不平衡、不协调的问题，实现城乡、区域、经济部门、大中小企业之间的协调平衡，这契合了协调发展的要求。此外，实现全体人民共同富裕的目标导向对产业结构转型升级、深化供给侧结构性改革也起到引领作用。

高质量发展夯实了共同富裕的物质基础。一方面，高质量发展在发展的质与量上为共同富裕奠定了扎实基础。共同富裕绝不是忽视经济发展和现实利益的空洞口号，必须建立在经济总量不断增加、经济结构更加优化、经济制度更加完善、社会整体发展进步的基础之上。习近平总书记指出，实现共同富裕“首先要通过全国人民共同奋斗把‘蛋糕’做大做好，然后通过合理的制度安排正确处理增长和分配关系，把‘蛋糕’切好分好”^{[22]210}，其中，“做大做好蛋糕”是“切好分好蛋糕”的前提和基础。另一方面，高质量发展对发展环境的要求有助于为共同富裕提供内生动力。高质量发展要求实现高质量就业，为共同致富提供公平机会。高质量发展中的各项举措，如促进国内大循环、加快建设全国统一大市场等，都有助于逐步缩小区域、城乡、社会阶层之间流动的壁垒，在全社会营造勤劳创新致富的积极氛围，进而实现共建共享、共同富裕。

（二）“三位一体”的基本经济制度实现了现代化进程中效率与公平的有机统一

效率与公平的关系是现代化进程中需要处理的重大关系。习近平总书记明确指出：“中国式现代化既要创造比资本主义更高的效率，又要更有效地维护社会公平，更好实现效率与公平相兼顾、相促进、相统一。”^[23]中国式现代化进程中，对效率与公平关系的认识经历了一个探索的过程。改革开放之初，在经济发展速度要求下，很长一段时间里，我们党对效率与公平关系的表述都是“效率优先、兼顾公平”^{[24]733}。党的十六大报告在继续明确坚持“效率优先、兼顾公平”的基础上，提出“初次分配注重效率”“再分配注重公平”^{[25]1254}的主张。党的十七大报告正式指出“初次分配和再分配都要处理好效率和公平的关系，再分配更加注重公平。”^{[25]1732}

新时代以来，习近平总书记以社会主义基本经济制度为抓手，旗帜鲜明地指出：“公有制为主体、多

种所有制经济共同发展,按劳分配为主体、多种分配方式并存,社会主义市场经济体制等社会主义基本经济制度,既有利于激发各类市场主体活力、解放和发展社会生产力,又有利于促进效率和公平有机统一、不断实现共同富裕。”^{[22]184}这不仅是对效率与公平关系问题的进一步深化,更指明了中国式现代化实现效率与公平有机统一的制度安排。首先,坚持公有制为主体、多种所有制经济共同发展为效率与公平的有机统一奠定所有制基础。作为先进生产力的代表,公有制经济不仅在支撑国民经济发展、服务于社会主义生产目的、劳动者权益保护方面具有示范效应,更是按劳分配的重要载体,有助于改善分配格局。以公有制经济为主体,从根本上杜绝了两极分化的发生,有助于引导经济发展向共同富裕方向迈进。广大非公有制经济不仅发挥着解放和发展生产力、创造就业岗位的作用,也在党和国家的引导下积极承担社会责任,提升社会公平。其次,坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度为效率与公平的有机统一提供实现形式。按劳分配激发了广大劳动者勤劳致富的积极性,在提升整体生产效率的同时改善劳动者自身的生活品质。劳动、资本、土地、知识、技术、管理和数据等生产要素按贡献参与分配的机制能够充分动员要素所有者的要素供给,提高全要素生产率,也实现了要素所有者之间的公平。最后,社会主义市场经济体制为效率与公平的有机统一提供运行环境。在社会主义市场经济体制下,政府宏观调控和市场手段共同发挥作用,不仅弥补了市场失灵的问题,使得资源配置更加高效,也发挥了政府在调节分配差距、提供公共服务等方面的功能,有助于提升社会公平。

(三)“政府、市场、社会”三方协同的制度设计彰显了中国式现代化贫富分化调节机制的独特优势

在制度设计上,中国式现代化并非如西方福利国家主要通过政府出台各项制度政策对社会群体的财富与收入分配予以调节,而是注重发挥“政府、市场、社会”的三方合力。三方互相补充、彼此协同,共同推动共同富裕的稳步迈进,彰显了中国式现代化的独特优势。

扎实推动共同富裕不仅要求探索政府职能的优化与制定科学的公共政策体系,也要求建立公开透明的市场体制,营造勤劳致富、先富带动后富的社会氛围。在推动共同富裕的进程中,我们党对政府、市场、社会分别做了具体部署。在政府方面,“建立科学的公共政策体系,把蛋糕分好,形成人人享有的合理分配格局”^{[22]143};在市场方面,“加快完善社会主义市场经济体制”^{[22]144};在社会方面,“防止社会阶层固化,畅通向上流动通道,给更多人创造致富机会,形成人人参与的发展环境”^{[22]142}。从制度上来看,初次分配、再分配、第三次分配协调配套的制度体系保障了三方合力的发挥,这不仅要求政府和市场在分配中共同发挥作用,更将社会慈善、社会公益作为调节收入分配差距的重要力量。

值得注意的是,在推动共同富裕的过程中,政府、市场和社会的作用应体现在市场主导初次分配、政府主导再分配、社会主导第三次分配的各个环节之中。在分配的每个环节都应充分调动政府、市场和社会的力量。初次分配中,不仅由市场决定贡献,按贡献参与分配,也需要政府制定切实的法律、制度,对非法行为进行打击,保障分配秩序的稳定。在初次分配中也应当充分调动起社会成员勤劳创新致富的积极性,积极投入要素进行生产。再分配不仅要求政府承担贫富差距调节的责任,也需要养老、医疗等社会保障领域的市场主体和社会组织参与。第三次分配不仅是社会参与分配调节的重要机制,也需要市场的参与和政府的保障和引导。总之,在三次分配中,政府、市场、社会是共同发挥作用的“合力”关系,三者相互补充,缺一不可。

(四)以人民为中心的价值立场为共同富裕提供内生动力

中国式现代化的根本价值立场是以人民为中心。马克思恩格斯指出,从人的依赖关系到以物的依赖性为基础的人的独立性,再到建立在人的自由而全面发展基础上的自由个性,人类社会的发展过程即人逐步摆脱奴役,走向解放的过程。现代化本质上是社会从传统到现代的转型过程,但其价值则越出了社会发展本身,指向人的自由而全面发展。“现代化的本质是人的现代化。”^{[26]164}

从以人民为中心的价值立场把握共同富裕,才能真正理解共同富裕的丰富内涵。共同富裕不仅仅体现了全社会在财富与收入“数量”上的分配关系,更关照在物质财富基础上的“人”的需要、存在方式和交往形式。从人的存在方式看,共同“富裕”意味着每个人能够占有充足的财富以满足自身全面发展的需要。对财富的幻觉消退,财富回归了其本质的意义,即服务于人的发展。从人的交往方式看,“共同”富裕意味着人们的财富关系不再是冲突和对抗的,而是平等和互为条件的。在社会共同体中,人们共同参与、共同建设,在实现自身发展的同时为社会整体的“富裕”创造条件。中国式现代化进程中,共同富裕与人的全面发展始终紧密相连。习近平总书记指出:“促进共同富裕与促进人的全面发展是高度统一的。”^{[22][46]}到2035年,要实现“人的全面发展、全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”^[1]。

以人民为中心的价值立场不仅为共同富裕奠定了价值旨归,赋予其超越财富与收入分配的更深刻的意涵,也为共同富裕提供强大内生动力。“共享理念实质就是坚持以人民为中心的发展思想,体现的是逐步实现共同富裕的要求。”^{[27][14]}这意味着中国式现代化推动共同富裕不是简单地通过再分配手段和提升社会福利实现收入与财富从富者向穷者的转移,而是致力于让社会成员在进行辛勤劳动、创新创业、合法经营中实现自身发展并共享经济社会发展成果。“历史是人民创造的,中国的发展成就是中国人民用自己的双手创造的,是一代又一代中国人顽强拼搏、接力奋斗创造的。”^[28]人们在共同参与、共同发展的过程中发挥自身的主体性与创造性,避免了现代化进程中的中等收入陷阱、福利主义陷阱等问题,彰显了以人民为中心的价值立场的显著优势。

(五)中国共产党的全面领导保证了现代化进程中共同富裕的前进方向

中国共产党的全面领导是中国式现代化迈向共同富裕的根本政治保证。在中国式现代化进程中,中国共产党的全面领导不仅有助于总揽全局,协调各方,凝聚力量服务于现代化的发展,也有助于在现代化进程中理清方向,弥合争议,保证现代化朝着既定方向稳步前进。

实现共同富裕是党的初心所系、使命所在。无产阶级政党“没有任何同整个无产阶级的利益不同的利益”^[29],中国共产党是中国工人阶级的先锋队,同时也是中国人民和中华民族的先锋队。“中国共产党始终代表最广大人民根本利益,与人民休戚与共、生死相依,没有任何自己特殊的利益,从来不代表任何利益集团、任何权势团体、任何特权阶层的利益。”^[22]作为社会主义的本质要求与人民利益的集中体现,共同富裕是党对人民的重要承诺和矢志不渝的奋斗目标。

中国共产党的全面领导为共同富裕提供根本保证。一方面,党的领导有助于锚定共同富裕前进方向。纵观现代化进程中共同富裕的演进历程,正是中国共产党的领导才使得中国没有走西方资本主义两极分化的道路,而是始终朝着共同富裕方向前进。共同富裕目标起到了在现代化进程中理清方向、弥合争议的作用,有助于克服现代化进程中出现的利益主体分化的趋向,广泛整合共识、凝聚合力,巩固党的执政基础。另一方面,党的领导为共同富裕提供了坚强的领导核心。党总揽全局、协调各方、整合资源,避免了诸多发展中国家面临的领导力量缺位的问题,团结带领全体人民向共同富裕迈进。共同富裕的顶层设计、制度安排和战略部署均来自党中央的科学研判。各地推进共同富裕的实践与试点也离不开地方党组织的部署。党的各级组织为共同富裕的实现提供了政治和组织上的保证。

(六)互利合作的现代化道路昭示了全人类共同繁荣的光辉前景

西方发达国家的“福利国家”模式之所以能够调和国内阶级矛盾,完善国内福利保障制度,很大程度上来源于通过世界市场实现的对世界无产阶级的剥削。其国内阶级矛盾的缓和是以向其他国家转移阶级矛盾为条件的。随着资本主义内在矛盾的演进,西方现代化的弊端逐渐显露,无以引领世界历史的发展与人类文明的进步。

与扩张式、掠夺式的西方现代化发展道路不同,中国式现代化倡导“人类命运共同体”理念,号召彼

此合作,共同建立一个持续繁荣、共同富裕的美好世界。“我们追求的不是中国独善其身的现代化,而是期待同广大发展中国家在内的各国一道,共同实现现代化。世界现代化应该是和平发展的现代化、互利合作的现代化、共同繁荣的现代化。”^[30]中国式现代化在实现全体人民共同富裕的同时为世界各国发展提供了新的机遇。无论是“一带一路”建设还是积极推进的双边、区域和多边合作,坚定支持和帮助广大发展中国家加快发展,中国共产党在为本国人民谋幸福的同时,也在现代化、全球化的进程中为世界谋发展,为世界人民谋大同。在当今资本主义世界体系的弊端逐渐显露,无以引领世界历史发展与人类文明进步的背景下,中国式现代化以团结合作、共同发展的理念打破了资本主义所创造的不平等的世界体系的桎梏,昭示了一个全人类共同繁荣的光辉前景。

三、全体人民共同富裕的现代化的世界意义

从世界现代化的实践来看,贫富分化对于各国而言都是一个严峻的问题。世界人民对美好生活和共同繁荣的向往呼唤着共同富裕新的道路和模式。在这一背景下,以全体人民共同富裕为本质要求的中国式现代化彰显出深远的世界意义。

(一)展示全体人民共同富裕的全新现代化方案

中国式现代化在实践中开辟了逐步实现共同富裕的道路。这不仅是我国现代化进程中的重点任务,更是具有世界意义的原创性实践,克服了西方现代化进程中分配差距调节模式的弊端,向世界展示一种共同富裕的崭新现代化方案。首先,我国的各项政策制度具有稳定性和长期性。不同于部分国家受到政党选举的影响所导致的贫富分化调节制度的不稳定性,中国式现代化坚持尽力而为、量力而行的原则,在党的领导下有计划、按步骤持续推进。由此,共同富裕的各类制度可以在稳定的环境与可预期的条件下完善发展。其次,西方发达国家调节财富与收入分配的主要手段是再分配手段,旨在实现财富与收入在社会成员间的横向转移,但无法从根本上解决初次分配不均的问题,无法遏制资本主义两极分化的趋势。我国则构建了初次分配、再分配、第三次分配协调配套的制度,并坚持公有制为主体,多种所有制经济共同发展。这就避免了单纯采用再分配政策所带来的不可持续的弊端。再次,不同于部分国家将国内福利水平的提高建立在向其他国家转移阶级矛盾的基础上,中国式现代化主张“人类命运共同体”,在谋求本国发展的同时促进各国共同发展。最后,中国式现代化坚持勤劳创新致富的原则,强调激发社会成员的内在动能,为其增收致富提供公平机会与制度保障。这样,共同富裕既为社会成员提供了全面发展所需的资源与机会,人们也在共同参与、共同奋斗的过程中为共同富裕贡献力量。这不仅避免了西方“福利国家”模式所带来的社会活力降低、政府赤字扩大的现象,也避免了苏联模式的体制僵化带来的劳动积极性降低的问题,实现了人的发展与国家、社会发展的统一。

(二)在现代化进程中高扬以人民为中心的价值标识

为了巩固资本的统治,发达资本主义国家将新自由主义的“华盛顿共识”输出全世界,一时间“现代化=西方化”的观念甚嚣尘上,资本主义国家内部的矛盾和问题也随着资本的扩张席卷全球,成为世界现代化过程中的普遍性问题。对此,中国式现代化旗帜鲜明地将实现全体人民共同富裕作为自身的本质要求,在现代化进程中高扬以人民为中心的价值标识,打破了“现代化=西方化”的迷思,彰显出不同于以资本为中心的现代化的独特优势。习近平总书记指出:“现代化的最终目标是实现人自由而全面的发展。现代化道路最终能否走得通、行得稳,关键要看是否坚持以人民为中心。”^[31]作为中国式现代化的重要特征和本质要求,共同富裕体现了以人民为中心的鲜明价值标识,展示出世界范围内的强大引领力和感召力。在资本主义现代化的弊端逐渐显露、无以承担引领世界历史发展使命的背景下,以人民为中心的中国式现代化将接过这一使命,在占有现代化发展的一切积极成果的同时,扬弃以资本为中心

的现代化,恢复被资本逻辑所颠倒的人与物之间的关系,使得现代化回到造福于人的正确轨道中来。这是中国式现代化的世界意义,也是由社会主义性质所赋予的历史使命。

(三)以团结合作、共同发展的理念引领共建共同繁荣的世界

作为世界上最大的发展中国家,中国式现代化对共同富裕问题的解答,不仅改变了当今中国的发展面貌,更深刻影响了世界的格局与趋势。习近平总书记指出:“任何国家追求现代化,都应该秉持团结合作、共同发展的理念,走共建共享共赢之路。”^[31]作为世界第二大经济体,中国已经成为世界现代化进程中的重要力量。中国规模巨大的进出口贸易为世界经济注入动能;华为、小米、字节跳动等企业在国际舞台上发挥着越来越重要的作用;创新驱动发展的战略使得中国在高新技术领域的重要性愈发凸显。中国式现代化实现共同富裕的进程为世界各国发展提供新的机遇。中等收入群体规模的扩大为世界各国带来了广阔的市场空间;脱贫攻坚的伟大成就为全球贫困治理贡献了中国力量和中国方案;在“一带一路”建设的持续推进中,我国与沿线国家在民生改善、减贫减灾、卫生健康等领域的合作不断深化。在资本主义所造就的不平等的世界体系正加剧着现代化进程中贫富差距扩大的背景下,中国式现代化以团结合作、共同发展的理念和实践,冲破不平等的世界体系的桎梏,在推动构建人类命运共同体的进程中引领共建共同繁荣的世界。

参考文献:

[1]习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[N].人民日报,2022-10-26(01).

[2]包炜杰.全体人民共同富裕的现代化:命题特征、内在逻辑与实践创新[J].兰州大学学报(社会科学版),2023,51(6):9-16.

[3]杨春辉,韩喜平.走共同富裕的中国式现代化:历史溯源与独特优势[J].经济学家,2023(11):16-25.

[4]吴云志,孙 扬.中国式现代化推动共同富裕的中国实践与世界历史意义[J].社会科学辑刊,2024(1):144-149.

[5]李 冉,陈海若.中国式现代化进程中共同富裕的历史演进及其前景[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2023,44(2):182-188.

[6]邓 磊,罗诗艺.共同富裕:中国式现代化的重要路向[J].社会主义研究,2023(5):10-17.

[7]辛利利,吴翠丽.论全体人民共同富裕的中国式现代化[J].江苏行政学院学报,2023(5):13-18.

[8]张光先,钟晓敏.中国式现代化共同富裕的理论内涵、内在逻辑和实践进路[J].财经论丛,2023(12):24-34.

[9]刘新刚.中国式现代化对共同富裕问题的解答及其世界历史意义[J].马克思主义研究,2023(3):32-41+163.

[10]世界银行.基尼(GINI)系数[EB/OL].[2024-03-14].<https://data.worldbank.org.cn/indicator/SI.POV.GINI?locations=US-DE-SE>.

[11]World Inequity Database[EB/OL].[2024-03-14].https://wid.world/zh/world-cn/#sptinc_p90p100_z/US;FR;DE;CN;ZA;GB;WO/last/eu/k/p/yearly/s/false/24.722500000000004/80/curve/false/country.

[12]Credit Suisse. Download the global wealth reports and global wealth databook[EB/OL].[2024-03-14].<https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>.

[13]高建昆,陈海若.瑞典财富与收入的不平等扩大趋势及成因分析[J].当代世界与社会主义,2020(4):131-139.

[14]袁富华,吴 湛.福利国家模式、增长悖论与再平衡:对中国现代化及共同富裕的启示[J].学术研究,2022(6):85-95+177-178.

[15]马克思恩格斯文集:第6卷[M].北京:人民出版社,2009.

[16]马克思恩格斯文集:第5卷[M].北京:人民出版社,2009.

[17]联合国拉加经委会.数据和统计资料[EB/OL].[2024-03-14].https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/dashboard.html?indicator_id=3347&area_id=930&lang=en.

- [18]马克思恩格斯文集:第2卷[M].北京:人民出版社,2009.
- [19]兰 洋.中国式现代化对后发国家不发展理论的超越[J].西南大学学报(社会科学版),2023,49(3):1-9.
- [20]杨 又.算法资本主义:重新定义监控和剥削的逻辑[J].毛泽东邓小平理论研究,2022(12):56-64+104-105.
- [21]马克思恩格斯文集:第1卷[M].北京:人民出版社,2009.
- [22]习近平谈治国理政:第4卷[M].北京:外文出版社,2022.
- [23]《求是》杂志发表习近平总书记重要文章 推进中国式现代化需要处理好若干重大关系[N].人民日报,2023-10-01(01).
- [24]中共中央文献研究室.改革开放三十年重要文献选编:上[M].北京:中央文献出版社,2008.
- [25]中共中央文献研究室.改革开放三十年重要文献选编:下[M].北京:中央文献出版社,2008.
- [26]习近平关于社会主义经济建设论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2017.
- [27]习近平谈治国理政:第2卷[M].北京:外文出版社,2017.
- [28]习近平.在二〇一七年春节团拜会上的讲话[N].人民日报,2017-01-27(01).
- [29]马克思恩格斯文集:第4卷[M].北京:人民出版社,2009.
- [30]习近平.建设开放包容、互联互通、共同发展的世界——在第三届“一带一路”国际合作高峰论坛开幕式上的主旨演讲[N].人民日报,2023-10-19(02).
- [31]习近平.携手同行现代化之路——在中国共产党与世界政党高层对话会上的主旨讲话[N].人民日报,2023-03-16(02).

(收稿日期:2024-02-24 责任编辑:李俭国)

Common Prosperity: Common Difficulties in the Process of World Modernization and Creative Answers of Chinese Path to modernization

Chen Hai-ruo

Abstract: Common prosperity is a common problem in the process of world modernization. Around the world, the "welfare state" model has been transformed under the onslaught of neoliberalism, and its essence is increasingly exposed. Developing countries face the dilemma of efficiency and equity in the process of modernization. The global expansion of capital has created an unequal world system, and a new type of exploitation mechanism has been formed with platforms, data, and algorithms as the main means. In practice, Chinese path to modernization explored creative answers to the question of common prosperity: the synergy and mutual promotion of high-quality development and common prosperity balance the relationship between development and sharing in the process of modernization. The "three-in-one" basic economic system realizes the organic unity of efficiency and fairness. The tripartite collaborative institutional design of "government, market and society" highlights the unique advantages of Chinese adjustment mechanism for the gap between the rich and the poor. The people-centered value stance provides endogenous power for common prosperity. The overall leadership of the CPC has ensured the direction of common prosperity. The path of modernization of mutually beneficial cooperation has shown a glorious prospect for the common prosperity of all mankind. The answer to the question of common prosperity given by Chinese path to modernization has the worldwide significance.

Key Words: Common Prosperity; Chinese Path to Modernization; People-Centered